



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4928/2017

03 октября 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Вертопраховой Е.В.,

судей Сапрыкиной Е.И., Швец Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.,

при участии в заседании:

от Управления транспорта администрации города Хабаровска: Фостей И.Г., представителя по доверенности от 27.09.2017 № 20.1-4459 (сроком по 31.12.2017); Пармона К.И., представителя по доверенности от 19.04.2017 № 20-1829 (сроком по 31.12.2017);

от общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная транспортная компания «ХабАВТО»: Рудых Д.В., представителя по доверенности от 26.04.2017 (сроком на один год);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления транспорта администрации города Хабаровска

на решение от 10.07.2017

по делу № А73-4848/2017

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Маскаевой А.Ю.

по заявлению Управления транспорта администрации города Хабаровска (ОГРН 1162724090627; ИНН 2724217918)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная транспортная компания «ХабАВТО» (ОГРН 1032700520808; ИНН 2724081537) (далее – ООО «ДВТК «ХабАВТО»; общество)

о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 00ХА27 № 000064 сроком действия 29.08.2016 по 29.08.2021, с картой маршрута регулярных перевозок № 19 выданного ООО «ДВТК «ХабАВТО»

УСТАНОВИЛ:

Управление транспорта администрации города Хабаровска (далее – Управление; Управление транспорта администрации; заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к ООО «ДВТК «ХабАВТО» о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 00ХА27 № 000064 сроком действия с 29.08.2016 по 29.08.2021, с картой маршрута регулярных перевозок № 19, выданного ООО «ДВТК «ХабАВТО».

Решением суда от 10.07.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд первой инстанции установил, что хотя формально и имеется основание для обращения Управления в суд с настоящим заявлением, вместе с тем, в отношении общества доказано только 1 правонарушение – отсутствие на некоторых автобусах электронного табло (указатель маршрута), и данное нарушение носит устранимый характер.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление транспорта администрации города Хабаровска обратилось в Шестой арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы, в частности, утверждает о том, что суд первой инстанции допустил переоценку обстоятельств, установленных судами общей юрисдикции, при рассмотрении дел №№ 12-968/16, 12-971/16.

В своем отзыве на апелляционную жалобу ООО «ДВТК «ХабАВТО» доводы жалобы отклонило, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме, дав по ним пояснения, просили решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, также просили для полного обоснования своей позиции приобщить к материалам дела дополнительные документы: экземпляры писем ДВ межрегионального УГАДН от 11.07.2017, от 26.07.2017, акта визуального обследования от 26.09.2017, фотокопии.

Представитель общества отклонил доводы апелляционной жалобы как несостоятельные по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, возражал против удовлетворения ходатайства о приобщении дополнительных документов.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 159, частью 2 статьи 268 АПК РФ, определил: отказать в удовлетворении заявленного ходатайства о приобщении дополнительных документов к материалам дела и вернуть эти документы представителям Управления в зале судебного заседания.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, Управлением обществу выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 00ХА27 № 000064 сроком действия с 29.08.2016 по 29.08.2021, с картой маршрута регулярных перевозок № 19 (далее – Свидетельство), но установив, что общество в ходе осуществления деятельности по перевозке пассажиров в течение 2016 года неоднократно привлекалось к административной ответственности по части 5 статьи 11.33 КоАП РФ, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 5 статьи 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ) предусмотрено, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления, выдавшие свидетельство, обращаются в суд с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок при наступлении хотя бы одного из следующих обстоятельств: неосуществление в отсутствие чрезвычайной ситуации предусмотренных данным свидетельством перевозок по маршруту регулярных перевозок в течение более чем трех дней подряд, а в случае осуществления перевозок по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, невыполнение более пяти рейсов подряд; неоднократное в течение одного года привлечение юридического лица, индивидуального предпринимателя, хотя бы одного из участников договора простого товарищества, которым выдано данное свидетельство, к административной ответственности за совершение при осуществлении предусмотренных этим свидетельством перевозок административных правонарушений, указанных в частях 3 - 5 статьи 11.33

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; расторжение договора простого товарищества (в случае, если данное свидетельство выдано участникам договора простого товарищества); непредставление в случаях и в сроки, которые предусмотрены частью 15 статьи 4 или частью 4 статьи 13 настоящего Федерального закона, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, уполномоченным участником договора простого товарищества заявления об изменении маршрута регулярных перевозок; иные обстоятельства, предусмотренные соглашением об организации регулярных перевозок между субъектами Российской Федерации (в отношении смежных межрегиональных маршрутов регулярных перевозок) или законом субъекта Российской Федерации (в отношении межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок и муниципальных маршрутов регулярных перевозок).

Между тем, хотя наличие любого из названных обстоятельства является основанием для обращения соответствующего уполномоченного органа, которым в данном случае является Управление, в суд с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок, но это не является безусловным основанием для прекращения действия такого свидетельства судом.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок - документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Прекращение действия такого свидетельства означает прекращение права лица осуществлять деятельность по регулярной перевозке по соответствующему маршруту, то есть, как верно отмечено судом первой инстанции, по существу является мерой административного воздействия.

В связи с этим при рассмотрении вопроса о прекращении действия свидетельства на основании пункта 2 части 5 статьи 29 Федерального закона № 220-ФЗ суду необходимо не только формально установить факт привлечения

лица к административной ответственности, но и оценить существенность допущенных перевозчиком нарушений, за совершение которых он привлечен к административной ответственности, и с учетом этого обстоятельства принять решение о необходимости применения такого последствия, как прекращение действия свидетельства.

Частью 5 статьи 11.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование автобуса, трамвая или троллейбуса с иными характеристиками, чем те, которые предусмотрены картой маршрута регулярных перевозок.

Согласно постановлениям по делам об административных правонарушениях от 26.10.2016 серия 27 № 002282 № 340 и от 26.10.2016 серия 27 № 002281 № 341, объективная сторона совершенных обществом правонарушений состоит в том, что 29.09.2016 в 11 час. 11 мин. и в 11 час. 21 мин. на ул. Целинной, 17 в г. Хабаровске работники общества осуществляли перевозку пассажиров по маршруту № 19 на автобусах, не соответствующих карте маршрута. Несоответствие автобусов карте маршрута состояло в отсутствии информационного электронного табло в качестве указателя маршрута и низкого пола.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 26.10.2016 серия 27 № 002283 № 339, 30.08.2016 и 07.09.2016 выявлено три факта несоответствия автобусов общества, на которых осуществлялась перевозка пассажиров по маршруту № 19, карте маршрута. Несоответствие автобусов карте маршрута состояло в отсутствии информационного электронного табло в качестве указателя маршрута, устройства для автоматического информирования пассажиров, системы видеонаблюдения в салоне, кондиционера и низкого пола.

Вместе с тем, решением Хабаровского краевого суда от 14.06.2017 по делу № 21-464/2017 постановление от 26.10.2016 серия 27 № 002283 № 339 и решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска отменены ввиду недоказанности факта всех вмененных обществу нарушений, за исключением

отсутствия электронного информационного табло на одном из автобусов. Общество освобождено от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного деяния.

Решениями судьи Хабаровского краевого суда от 14.06.2017 по делам № 21-462/2017 и № 21-463/2017 постановления от 26.10.2016 серия 27 № 002282 № 340 и от 26.10.2016 серия 27 № 002281 № 341, а также решения Железнодорожного районного суда города Хабаровска изменены ввиду недоказанности фактов нарушения в части отсутствия низкого пола, с исключением указания на нарушение пункта 29 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, а также статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», и указания на отсутствие низкого пола.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Пунктом 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 также предусмотрено, что оценка обстоятельств, данная судом общей юрисдикции, рассматривавшим дело об административной ответственности, принимается во внимание арбитражным судом.

Таким образом, судом первой инстанции верно определено следующее: названными судебными актами Хабаровского краевого суда установлено, что единственное доказанное административным органом нарушение, являющееся основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 5 статьи 11.33 КоАП РФ, – это отсутствие на некоторых автобусах электронного табло в качестве указателя маршрута, наличие которого предусмотрено картой маршрута регулярных перевозок.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данное нарушение носит устранимый характер и не свидетельствует о грубом нарушении обществом требований действующего законодательства, для пресечения которого необходимо принятие такой меры, как прекращение действия Свидетельства.

Таким образом, заявленные Управлением требования правомерно не удовлетворены судом первой инстанции.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

Доводы заявителя жалобы о допущенной судом первой инстанции переоценке обстоятельств, установленных судами общей юрисдикции, при рассмотрении дел об административном правонарушении, не принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, так как они не нашли своего подтверждения при проверке законности и обоснованности обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы у арбитражного суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 июля 2017 года по делу № А73-4848/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Вертопрахова

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.А. Швец