



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-14280/2016

г. Казань

Дело № А12-9573/2016

11 ноября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Савкиной М.А., Мосунова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Хасановой А.Р.

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Волгоградской области представителей:

индивидуального предпринимателя Руднева Дмитрия Борисовича – Стручалина А.С., доверенность от 02.06.2016,

представителя Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области – Чуйкина А.А., доверенность от 15.02.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Руднева Дмитрия Борисовича

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2016 (судья Пономарев А.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 (председательствующий судья Акимова М.А., судьи Александрова Л.Б., Веряскина С.Г.)

по делу № А12-9573/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Руднева Дмитрия Борисовича, г. Волгоград, к Комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (ОГРН 1023403444790, ИНН 3444080557) о признании незаконными действий Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области,

#### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Волгоградской области обратился индивидуальный предприниматель Руднев Дмитрий Борисович (далее – предприниматель) с заявлением о признании незаконным отказа Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – Комитет) включить сведения о предпринимателе в реестр пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г. Волгоград (ул. Землячки) – г. Волжский (пл. Ленина)». В порядке восстановления нарушенного права просил суд обязать Комитет включить сведения о предпринимателе в реестр пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г. Волгоград (ул. Землячки) - г. Волжский (пл. Ленина)».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016, в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит

решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя. В кассационной жалобе указывает, что положения статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ) не предусматривает возможность отказа во внесении сведений о перевозчике в реестр в случае нарушения 30-дневного срока для обращения в уполномоченный орган. Считает, что 30-дневный срок, установленный частью 1 статьи 39 Закона № 220-ФЗ, не является пресекательным, ссылаясь на уважительность причины пропуска указанного срока ввиду болезни. Указывает, что данным отказом нарушаются права заявителя как субъекта предпринимательской деятельности, так как отсутствие сведений о нем в реестре препятствует получению карты маршрута регулярных перевозок и свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, фактически препятствуя осуществлению предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по маршруту.

В отзыве на кассационную жалобу Комитет, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, считает жалобу не подлежащей удовлетворению. Комитет полагает, что кассационная жалоба предпринимателя не содержит доказательств нарушения оспариваемым отказом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Указывает что статьей 39 Закона № 220-ФЗ не предусмотрена возможность восстановления пропущенного 30-дневного срока.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено с использованием систем видео-конференц-связи

организованной при содействии Арбитражного суда Волгоградской области.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами обеих инстанций норм права, установила следующее.

Как усматривается из материалов дела, предприниматель осуществляет деятельность по перевозке пассажиров по маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом. Согласно паспорту автобусного маршрута № 159, утвержденного Управлением транспорта и коммуникации администрации Волгоградской области, предприниматель с 2011 года осуществляет перевозку пассажиров по маршруту № 159 г. Волгоград (ул. Землячки) – г. Волжский (пл. Ленина).

В материалах дела также имеется договор на организацию транспортного обслуживания населения на автобусных маршрутах регулярных перевозок в Волгоградской области от 12.09.2011 № 159-124/2011 (том 1, лист дела 15), заключенный между Управлением транспорта и коммуникации администрации Волгоградской области (организатор) и предпринимателем (перевозчик). Согласно названному договору организатор поручает, а перевозчик принимает обязательства по организации перевозки пассажиров на автобусном маршруте № 159 Г. Волжский (пр. Ленина) – г. Волгоград (ул. Землячки) в объеме, предусмотренном организатором расписанием движения автобусов. Пунктом 4 договора, определено, что срок его действия с 13.09.2011 по 12.09.2016.

15.09.2015 предприниматель обратился в Комитет с заявлением от 15.09.2015 вх. № 25/11512 о внесении сведений в реестр пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок

Волгоградской области в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г.Волгоград (ул.Землячки) - г.Волжский (пл.Ленина)».

Письмом от 31.12.2015 № 25/14380 Комитет отказал предпринимателю во включении сведений в реестр о маршруте регулярных перевозок № 159 «г.Волгоград (ул.Землячки) - г.Волжский (пл.Ленина)». Отказ Комитета мотивирован тем, что предприниматель обратился в уполномоченный орган за пределами, установленного частью 1 статьи 39 Закона № 220-ФЗ 30-дневного срока.

Предприниматель, посчитав, что отказом Комитета нарушаются его права в сфере предпринимательской деятельности, обратился в суд в порядке главы 24 АПК с заявлением о признании отказа недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, суды обеих инстанций не усмотрели нарушений прав предпринимателя оспариваемым отказом, посчитав, что отказ Комитета, мотивированный пропуском 30-дневного срока для обращения в уполномоченный орган, соответствует действующему законодательству.

Однако судебная коллегия кассационной инстанции не соглашается с данным выводом судов на основании следующего.

В соответствии со статьей 1 Закона № 220-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

Согласно части 2 статьи 25 Закона № 220-ФЗ ведение реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, установившим данные маршруты.

Статьей 39 Закона № 220-ФЗ регулируются вопросы реализации положений настоящего Федерального Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона № 220-ФЗ в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 39 Закона № 220-ФЗ по истечении тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона и до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к

компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров маршрутов регулярных перевозок:

1) организуют проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений, по результатам которой принимают решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры;

2) размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанные в части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона сведения о маршрутах регулярных перевозок, которые установлены в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, действовавшими до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, и включены в соответствующие реестры.

В соответствии с частями 3,4 названной статьи после внесения сведений в соответствующие реестры уполномоченные органы выдают юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов, а также свидетельство об осуществлении регулярных перевозок.

Данной статьей не установлено пресекательных сроков для обращения в уполномоченный орган. В тоже время положениями данной статьи не предусмотрены основания для отказа во включении сведений в реестры соответствующих маршрутов регулярных перевозок. Из анализа вышеуказанных положений статьи 39 Закона № 220-ФЗ следует, что ими регулируется порядок организации деятельности уполномоченных органов в вопросах соблюдения процедуры оформления необходимых документов, подтверждающих право перевозчиков на осуществление перевозок по маршруту регулярных перевозок

По смыслу пункта 1 части 2 статьи 39 Закона № 220-ФЗ следует, что решение о включении сведений в реестры либо об отказе во включении указанных сведений принимаются уполномоченным органом до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона по результатам проверки сведений, предусмотренных частью 1 названной статьи.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что без включения юридического лица либо индивидуального предпринимателя в соответствующие реестры невозможно получение карты маршрута и свидетельства об осуществлении перевозок, что фактически препятствует осуществлению предпринимательской деятельности в качестве перевозчика.

Как было указано выше, в соответствии со статьей 1 Закона № 220-ФЗ положениями названного Федерального Закона регулируются отношения по организации регулярных перевозок пассажиров, в том числе допуск юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, контроль за осуществлением регулярных перевозок. Положения названного Закона призваны усовершенствовать решение вопросов по организации регулярных перевозок, для улучшения качества их осуществления. Ведение вышеуказанных реестров необходимо в первую очередь для упорядочивания деятельности перевозчиков и облегчения процесса контроля за осуществляемой ими деятельностью.

То есть, учитывая, что предприниматель обратился в уполномоченный орган с утвержденным паспортом маршрута регулярных перевозок, с действующим договором на организацию транспортного обслуживания населения на автобусных маршрутах регулярных перевозок в Волгоградской области от 12.09.2011 № 159-124/2011, уполномоченный орган в соответствии с требованиями части 2 статьи 39 Закона № 220-ФЗ должен был произвести проверку предоставленных



сведений и только потом принимать решение о включении либо об отказе во включении сведений в реестр о маршруте.

Поскольку в части 2 статьи 39 Закона № 220-ФЗ законодателем установлен 180-дневный период проверки сведений, указанных в части 1 настоящей статьи, судебная коллегия кассационной инстанции считает, что при обращении в уполномоченный орган в течение указанного срока, уполномоченный орган не вправе был отказать предпринимателю в рассмотрении предоставленных им сведений. Так как названным Федеральным Законом не предусмотрен отказ во включении сведений в соответствующие реестры за нарушение сроков подачи сведений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку судами фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, судебная коллегия считает необходимым, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт о признании недействительным отказа Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – Комитет) включить сведения о предпринимателе в реестр пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г. Волгоград (ул. Землячки) – г. Волжский (пл. Ленина)».

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться в том числе указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части

В качестве меры, направленной на устранение допущенных нарушений прав предпринимателя оспариваемым отказом, суд считает необходимым обязать Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области произвести проверку предоставленных предпринимателем сведений, по результатам которой принять решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 по делу № А12-9573/2016 отменить, кассационную жалобу удовлетворить. Принять новый судебный акт.

Признать недействительным отказ Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области от 31.12.2015 № 25/14380 включить сведения о предпринимателе в реестр пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г. Волгоград (ул. Землячки) – г. Волжский (пл. Ленина)».

Обязать Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области произвести проверку предоставленных предпринимателем сведений, по результатам которой принять решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

М.А. Савкина

С.В. Мосунов